Versión 1.0.1 | Estudio

Autor: Vojtech Royce

Traducción del original en inglés. English original

¿Quién realiza el trabajo?

Composición por sexo en ocho categorías ocupacionales de Estados Unidos, 2025

Estudio 1.0.1.

Resumen

Los debates públicos sobre la contribución suelen pasar directamente de la composición del empleo en una ocupación a afirmaciones sobre la importancia o la posibilidad de sustituir a toda una población. Este artículo establece un resultado más acotado y reproducible. Ocho categorías seleccionadas de la Current Population Survey (CPS) de la Oficina de Estadísticas Laborales de Estados Unidos (BLS) muestran diferencias pronunciadas en la proporción de personas ocupadas registradas como mujeres. En 2025, las mujeres representaban el 3,5 % de los electricistas y el 87,3 % del personal de enfermería titulado. El referente para el conjunto del empleo era del 47,1 %. Estas estimaciones describen quién ocupaba los puestos de trabajo, no qué volumen de servicios prestaba cada trabajador, por qué una persona accedió a una ocupación ni qué ocurriría tras una perturbación en la disponibilidad de personal. Conservamos las filas de la fuente, distinguimos las categorías agregadas de las ocupaciones detalladas e indicamos el inusual período de observación de once meses. El resultado ofrece un punto de partida empírico para investigar la concentración ocupacional e identifica las pruebas adicionales necesarias para elaborar un modelo de adaptación y continuidad de los servicios.

La pregunta

¿Hasta qué punto es desigual la composición por sexo registrada en determinadas ocupaciones vinculadas con la construcción, el transporte, la respuesta a emergencias y los cuidados? La pregunta se refiere a patrones de empleo observables. No plantea si un grupo merece más derechos ni si un promedio describe a todos los individuos. Esas son afirmaciones distintas, con requisitos probatorios diferentes.

La selección contiene trabajos reconocibles procedentes del debate que motivó la investigación. La selección no fue aleatoria y los valores observados se conocían antes de redactar este manuscrito. Por tanto, se trata de un análisis descriptivo exploratorio. No permite establecer hasta qué punto estas ocupaciones son inusuales respecto del conjunto de ocupaciones, ni contrasta una hipótesis prerregistrada para toda la población. Publicar esa regla de selección es importante porque, de lo contrario, un conjunto convincente de ejemplos puede confundirse con una cobertura exhaustiva.

La diferencia de interés es visible sin una puntuación compuesta. Varias de las funciones seleccionadas de construcción, emergencias y conducción presentan una baja proporción

femenina registrada. Varias de las funciones de cuidados seleccionadas presentan una alta proporción femenina registrada. Mantener ambos conjuntos en la misma presentación permite examinar la concentración entre tipos de trabajo sin tener que aceptar primero la valoración que el autor hace de ellos.

Datos y población

La fuente numérica es la tabla anual 11 de la CPS de la BLS, titulada Personas ocupadas por ocupación detallada, sexo, raza y origen étnico hispano o latino. La tabla se modificó por última vez el 20 de febrero de 2026 y se consultó para esta versión el 7 de septiembre de 2026, según la fecha en UTC. Los totales de empleo se expresan en miles de personas; la columna de mujeres es un porcentaje de la población ocupada de cada fila. Son estimaciones redondeadas obtenidas de una encuesta, no un registro de todos los trabajadores. Tabla 11 de la BLS

La población de referencia de las estadísticas de empleo de la CPS es la población civil no institucionalizada de 16 años o más. Su concepto de empleo incluye a las personas asalariadas, a quienes trabajan en sus propios negocios, a los trabajadores familiares no remunerados que cumplen los criterios y a las personas temporalmente ausentes de sus puestos. En el caso de las personas con varios empleos, la ocupación corresponde al empleo principal, normalmente aquel al que dedican más horas habitualmente. El voluntariado y el trabajo en el propio hogar no se consideran empleo por sí solos. Por tanto, la tabla no mide todo el trabajo socialmente útil ni a todas las personas capaces de realizar una tarea. Conceptos y definiciones de la BLS

El período de observación de 2025 requiere una advertencia destacada. No se recopilaron los datos de la encuesta de hogares correspondientes a octubre debido al cierre de la Administración federal. Por ello, la BLS calculó promedios anuales de once meses e indica que no son estrictamente comparables con los promedios anuales de otros años. Mantenemos la etiqueta de 2025 junto con esa salvedad en las descargas y las visualizaciones. No completamos octubre con septiembre, no creamos un duodécimo mes artificial ni interpretamos una diferencia respecto de 2024 como un cambio interanual directamente comparable. Notas de la tabla 11 de la BLS

Resultados

Fila exacta de la BLS	Total de personas ocupadas, miles	Mujeres, %	Hombres, % derivado
Construction and extraction occupations	8 490	4,3	95,7
Electricians	1 063	3,5	96,5
Firefighters	352	5,1	94,9
Driver/sales workers and truck drivers	3 583	7,7	92,3
Registered nurses	3 528	87,3	12,7
Home health aides	726	86,1	13,9
Nursing assistants	1 404	86,9	13,1
Childcare workers	1 106	93,2	6,8

Todos los totales originales y los porcentajes femeninos proceden de la tabla 11 de la BLS. Las proporciones masculinas mostradas se calculan como 100 menos el porcentaje femenino publicado, utilizando las categorías de sexo de la tabla. No constituyen una columna adicional de la fuente estimada de forma independiente.

La fila de construcción y extracción es un agregado que contiene a los electricistas. No debe sumarse a la fila de electricistas para calcular el total de personas ocupadas. Las demás filas mencionadas son categorías ocupacionales separadas, pero este conjunto seleccionado tampoco define un sector exhaustivo. En particular, la fila de conductores combina a conductores vendedores con conductores de camiones. Renombrarla únicamente como conductores de camiones atribuiría a la fuente un grado de especificidad que no ofrece.

Las mujeres constituían el 47,1 % de todas las personas ocupadas en la tabla de la fuente. Con respecto a ese referente descriptivo, la proporción de electricistas era 43,6 puntos porcentuales inferior y la del personal de enfermería titulado era 40,2 puntos superior. Con respecto a una referencia de paridad del 50 %, esas distancias son de 46,5 y 37,3 puntos. Son dos comparaciones distintas. Elegir el 50 % es una convención de referencia; elegir el 47,1 % compara la ocupación con el empleo total observado. Ninguna de las dos referencias establece cómo debería distribuir a los trabajadores un mercado laboral justo. Tabla 11 de la BLS

La información sobre la magnitud también cambia la interpretación. Un porcentaje elevado en una ocupación pequeña es distinto de un porcentaje similar en una ocupación que emplea a millones de personas. Al mismo tiempo, un mayor número de trabajadores no equivale automáticamente a una mayor contribución ni a un papel más crítico para el funcionamiento de los servicios. Una sola tarea puede ser un cuello de botella aunque la realicen pocas personas, mientras que una fuerza laboral numerosa puede prestar servicios con distintos grados de urgencia y posibilidad de sustitución. La tabla informa del número de personas ocupadas, pero no mide la importancia de los posibles cuellos de botella.

Qué permiten establecer los cálculos

Nuestro script de reproducción lee la extracción preservada de la fuente y coteja cada etiqueta exacta de fila. Comprueba los totales de empleo y los porcentajes femeninos publicados y, a continuación, deriva las proporciones masculinas y las diferencias respecto de los referentes. También calcula cifras aproximadas de personas por sexo multiplicando el total redondeado de cada fila por el porcentaje redondeado. Esos recuentos derivados se identifican como aproximaciones y no se presentan como estimaciones publicadas por separado por la BLS.

Esta presentación no incluye ninguna prueba de significación. Una estimación del número de personas ocupadas, como 1 063 en una tabla expresada en miles, no equivale al tamaño de la muestra de la encuesta. Tratarla como un denominador binomial produciría intervalos de incertidumbre injustificadamente estrechos. Una inferencia adecuada requeriría la metodología de estimación de la varianza de la encuesta o microdatos e información sobre el diseño apropiados. Esta versión presenta estimaciones puntuales y diferencias aritméticas, lo que permite reproducir esas afirmaciones exactamente sin sugerir una precisión que no se ha calculado.

De los empleos a la infraestructura

La CISA identifica dieciséis sectores de infraestructura crítica y describe dependencias entre sus sistemas. Esa taxonomía motiva la atención a la continuidad de los servicios esenciales. No proporciona una correspondencia oficial entre cada ocupación de la CPS y una instalación crítica, ni asigna a las ocupaciones una ponderación universal de valor social. Nuestras etiquetas temáticas generales son categorías editoriales de navegación. No son certificaciones de la CISA. Panorama general de la infraestructura crítica de la CISA

Un electricista puede trabajar en nueva construcción residencial, mantenimiento u otro entorno; la etiqueta ocupacional por sí sola no revela la urgencia de las tareas realizadas durante una perturbación concreta. El personal de enfermería titulado también trabaja en distintos entornos y especialidades. Conocer el número de personas empleadas en cada categoría no permite identificar qué turnos, instalaciones o servicios perderían personal cualificado. Un modelo de continuidad necesitaría una correspondencia entre ocupaciones, tareas y servicios, restricciones de dotación de personal específicas para cada momento y una cobertura explícita de los sistemas que pretende representar.

Los cuidados merecen una medición coherente dentro de ese modelo. Que los cuidados domésticos no remunerados queden fuera de esta tabla de empleo es un límite de los datos, no una prueba de que su contribución sea nula. Si los cuidados en el hogar afectan a la posibilidad de que otros trabajadores sigan disponibles, omitirlos podría alterar la respuesta modelizada. Aquí no asignamos una cifra a ese efecto. Un estudio futuro debería medirlo con una fuente adecuada y evitar contabilizar dos veces la misma actividad entre las categorías de mercado y del hogar.

Explicaciones alternativas y evidencia que falta

La concentración observada es compatible con múltiples mecanismos que interactúan, entre ellos las trayectorias formativas, los requisitos de los puestos, las preferencias, la contratación, las restricciones, la discriminación y las transiciones profesionales. La tabla 11 no distingue esos mecanismos. No incluye una intervención aleatorizada, un conjunto comparable de candidatos, una evaluación directa de competencias ni una elección ocupacional contrafactual. Por tanto, el mismo porcentaje descriptivo debe mantenerse inalterado, con independencia de la explicación que prefiera cada lector.

El siguiente paso empírico es un inventario ocupacional completo y auditable, con una regla de inclusión documentada y establecida antes de comparar las concentraciones. Un conjunto de datos separado, a nivel de tarea, debería registrar las acreditaciones requeridas, las competencias demostradas, los tiempos de formación, las reservas y los servicios prestados. El análisis debería distinguir entre sustituir a alguien en tareas ya dominadas y aprender tareas en condiciones de emergencia. El sexo registrado de una persona no debería sustituir a la medición de sus cualificaciones o su capacidad.

La investigación sobre perturbaciones en la disponibilidad de personal debería especificar después quién está ausente, si cambia la demanda de la población, cuánto dura la perturbación y qué ayuda sigue disponible. Reducir la disponibilidad de trabajo mientras todos los residentes permanecen es un contrafactual distinto de retirar a las personas y su demanda. Esos escenarios no pueden fusionarse en una sola curva sin cambiar la magnitud que se pretende estimar.

Límites y reproducibilidad

Este artículo se refiere a Estados Unidos y a un único período anual inusual. Abarca ocho categorías seleccionadas intencionalmente, incluye una fila agregada que se solapa con otra, excluye gran parte del trabajo no remunerado y utiliza estimaciones de encuesta redondeadas sin intervalos de confianza calculados. No ofrece una descomposición causal, una estimación de capacidades innatas, una predicción de colapso ni una clasificación del valor humano. Estos límites definen exactamente qué afirmaciones puede examinar una replicación.

El paquete adjunto contiene la extracción exacta obtenida de la web que se utilizó para verificar las filas, su suma de comprobación, observaciones estructuradas y un script de cálculo determinista. Durante la preparación, las descargas locales directas del HTML y el PDF originales de la BLS devolvieron errores de acceso, por lo que el objeto preservado se identifica expresamente como una extracción web y no como un supuesto archivo original. La URL pública de la BLS sigue disponible para realizar comparaciones independientes. El análisis puede verificarse a partir de esta instantánea sin acceso a la red, y cualquier revisión posterior de la fuente debería dar lugar a una nueva versión del conjunto de datos en lugar de sustituir silenciosamente estas observaciones.

El hallazgo empírico defendible es una concentración ocupacional considerable en distintas direcciones entre los trabajos seleccionados. Las preguntas más ambiciosas sobre sustitución, fallo de los servicios y recuperación siguen siendo tareas de investigación

separadas. Sus respuestas requieren datos adicionales y un modelo explícito; la composición del empleo es el punto de partida de esa investigación.